BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1660-7/21

Mostar: 05.08.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi potencijalnog ponuditelja „Inkos export-import" d.o.o. Kakanj, zastupan po punomoćniku/odvjetniku Semiru Mušiji iz Kaknja, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave „Nabava radnih cipela za potrebe ŠGD Hercegbosanske šume d.o.o. Kupres" ugovornog tijela ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 05.08..2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba potencijalnog ponuditelja „Inkos export-import" d.o.o. Kakanj, zastupan po punomoćniku/odvjetniku Semiru Mušiji iz Kaknja, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave „Nabava radnih cipela za potrebe ŠGD Hercegbosanske šume d.o.o. Kupres" ugovornog tijela ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres, **i poništava se:**

   - **Tenderska dokumentacija zajedno zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 1101-1-1-64-3-43/21 od 30.05.2021. godine, kao i svi akti u predmetnom postupku javne nabave**

2. Usvaja se se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Semiru Mušija, odvjetniku iz Kaknja u iznosu od 240,00 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
3. Ovo tijelo donijet će posebno rješenje o povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je na Portalu javnih nabava 30.05.2021.god. objavilo Obavijest o nabavi br.1101-1-1-64-3-43/21

postupka javne nabave „Nabava radnih cipela za potrebe ŠGD „Hercegbosanske šume“ d.o.o. Kupres.

Na predmetnu tendersku dokumentaciju, potencijalni ponuditelj Inkos export-import d.o.o. Kakanj, zastupan po punomoćniku/odvjetniku Semiru Mušiji iz Kaknja (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod koga je zaprimljena dana 18.06.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 09.07.2021. godine

Žalitelj u žalbi navodi da na osnovu člana 97., 99., i 101., Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine - Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 (u daljem tekstu: Zakon o javnim nabavkama), u zakonom propisanom roku od 10 (deset) dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, podnosi ŽALBU zbog:

- Pogrešno i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja,
- Pogrešne primjene materijalnog prava, i
- Povrede pravila postupka.

I - žalbeni navod

Odnosi se na nezakonitost koja se ogleda u tome da je Ugovorni organ postupio u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama i to da se upustio u nabavku i pokretanje postupka koji je identičan postupku nabavke sa brojem obavještenja: 1101-1-1-99-3-71/20 od 20.11.2020. godine, a u kojem je nabavljao po Lotu 2 - Radnu cipelu - gojzericu procijenjene vrijednosti 121.250,00 KM sa količinom od 440 pari, a da nije izvršeno poništenje postupka sa obavještenjem kroz portal javnih nabavki, nego je po istoj odluci uprave broj: 01/1- 853/2020 od 10.11.2020. godine pokrenuo ponovnu nabavku što se u potpunosti kosi za Zakonom o javnim nabavkama, obzirom da prethodni postupak nije sproveden do kraja.

Naime, sa obavještenjem broj: 1101-1-1-99-3-71/20 od 20.11.2020. godine Ugovorni organ je objavio poziv za prikupljanje ponuda za nabavku radnih cipela - gojzerice u kojem je firma „INKOS“ EXPORT-IMPORT d.o.o. Kakanj (žalilac) dostavio ponudu broj: 81-IN-2020 sukladno tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja 22.12.2020. godine broj; 01/1-1015/2020 u kojoj za najpovoljnijeg ponuđača izabrana firma „GRUBE“ d.o.o. Banja Luka.

Na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja firma „INKOS“ d.o.o. Kakanj podnosi žalbu dana 21.01.2021. godine (u prilogu: kopija žalbe) koju Ugovorni organ odbija, te u zakonoskom roku prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi.

Ured za razmatranje žalbi dana 01.04.2021. donosi RJEŠENJE broj: JN2-03-07-1-311-10/21 (prilog: rješenje) kojim usvaja žalbene navode te poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01/1-1015/2020 od 22.12.2020. godine za LOT - 2 radna cipela te predmet vraća Ugovornom organu na ponovni postupak.

Dana 16.04.2021 godine Ugovorni organ donosi Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 01/1- 320/2021 koja je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama.

Dana 26.04.2021. godine putem advokata Semira Mušije žalitelj podnosi žalbu na Odluku o poništenju postupka uredno u zakonskom roku, u kojoj se ističe da je pomenuta Odluka donesena u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama (prilog: žalba) te u sadržaju žalbe o poništenju se navodi da su razlozi Odluke o poništenju samo daljnji nastavak preferiranja izabranog ponuđača „GRUBE" d.o.o. Banja Luka, što je žalitelj od samog početka postupka i tvrdio, a što je i Ured za razmatranje žalbi po svom rješenju broj: JN2-03-07- 1-311-10/21 od 01.04.2021. godine potvrdio.

Ugovorni organ dana 05.05.2021. donosi zaključak broj: 01/1-1097/2021 koji je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama (u prilogu: Zaključak) gdje odbacuje žalbu te navodi da punomoćnik ponuđača „INKOS" advokat Semir Mušija nije imao aktivnu legitimaciju iako je uz žalbu dostavljena i punomoć za zastupanje ponuđača „INKOS" EXPORT-IMPORT d.o.o. Kakanj od strane advokata Semira Mušije (prilog: ovlaštenje/punomoć i žalba).

Dana 11.05.2021. ovlašteni zastupnik advokat Semir Mušija protiv zaključka broj: 01-1-1097/2021 od 05.05.2021. godine podnosi žalbu Uredu za razmatranje žalbi Filijala Mostar kao i Ugovornom organu (prilog: žalba sa dostavnicama). Po navedenoj žalbi Ugovorni organ ne poduzima ništa, te do dana slanja ove žalbe žalilac nije dobio nikakvo obavještenje od Ugovornog organa. Dana 01.06.2021. godine dodatno je zatražena informacija od Ugovornog organa u odnosu na navedenu žalbu. (Prilog: Zahtjev). Međutim, do dana podnošenja ove žalbe, Ugovorni organ nije dostavio nikakav odgovor. (POSTUPAK PRED URŽ-OM), žalba broj 1302/21- JOŠ NIJE DONESENO RJEŠENJE

Iz svega gore navedenog jasno i nedvosmisleno se dokazaju da Ugovorni organ od samog početka postupka nabavke svjesno i namjerno krši Zakon o javnim nabavkama, te kroz čitav žalbeni postupak pokušava na sve moguće načine istrajati u svojoj nakani da spomenutu nabavku sprovede u potpunoj suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama. Nažalost, Ugovorni organ nastavlja i dalje kršiti Zakon o javnim nabavkama te pokreće ponovni postupak javne nabavke po istoj odluci bez da je završio prethodni postupak, ne objavljujući putem portala javne nabavke obavještenje o poništenju ranijeg postupka. Jasno je da to nije ni mogao (objaviti obavještenje o poništenju) jer iz svih gore navedenih dokaza je očigledno da prethodni postupak nije pravno formalno okončan, te je smatrajući da žalilac neće uvidjeti nakane daljnjeg kršenja Zakona o javnim nabavkama upustio se u još nezapamćen način kršenja Zakona o javnim nabavkama.
Stoga, žalitelj, unaprijed svjestan činjenice da ove žalbene navode Ugovorni organ neće razmatrati realno a kamoli iste uvažiti, te da će iste proslijediti na Ured za razmatranje žalbi, ovim putem molimo da Ured za razmatranje žalbi postupi sukladno odredbama člana 116. stav 1. i stav 2. tačke m), n), o), r) Zakona o javnim nabavkama, te članom 120. Zakona o javnim nabavkama a u vezi sa članom 119. Zakona o javnim nabavkama, obzirom da je žalitelj imao troškove za pripremu ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke u iznosu od 1.800,00 KM (Ovaj trošak je naznačen i u žalbi broj 2101/2021 od 21.01.2021.)

Također, žalitelj ističe da će u skladu sa članom 121. Zakona o javnim nabavkama potraživati naknadu štete zbog izmakle dobiti tražiti pred nadležnim sudom, prema općim propisima o naknadi štete ukoliko se Ugovorni organ ogluši na sve žalbene navode.

II - žalbeni navod

Pored navedenog u prethodnom žalbenom navodu koji se odnosi na flagrantno kršenje Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ u cilju preferiranja izabranog ponuđača u prethodnoj nabavci sa brojem obavještenja: 1101-1-1-99-3-71/20 od 20.11.2020. godine, i u novom nezakonito pokrenutom postupku javne nabavke Ugovorni organ svojim postupcima nastoji preferirati jednog te istog ponuđača, i to na slijedeći način:

- tehnički opis je dodatno usložnio idući do najsitnih detalja koji pogoduju samo jednom ponuđaču te njegovom modelu kako bi izbjegao i bio siguran da će ponudu dostaviti samo jedan ponuđač. U nastavku dokazujemo detalje u tehničkom opisu koje dodatno opisuju obuću, a u suštini se radi o identičnoj obući iz prethodne nabavke, a što za svrhu ima eliminaciju svake konkurencije. (Prilog tehnički opis iz prethodne nabvke broj; XVI iz 2020. godine i novom nabavkom broj: XVI iz 2021. godine)

U prethodnoj nabavci iako se radi o istoj obući istog proizvođača Ugovorni organ je dodao kada je u pitanju materijal sljedeće *„...signalne boje (narančaste) i u potpuno narančastoj signalnoj boji (2 para dolaze uz cipelu, jedan maslinasto zelene vezice sa tragovima signalne narančaste boje i druge potpuno signalne narančaste boje). Mali signalni uzorak (narančasta boja) sa vanjske strane cipele u predjelu zgloba dužine min. 3 cm i širine 0,5 cm na najširem dijelu. Gumeni pojas crne boje oko cijele cipele. Ne manji od 1 cm i veći od 2 cm na najnižem dijelu (unutarnja strana stopala gledano odozgo), na petnom dijelu (gledajući cipelu od pozadi) 4,0- 4,5 cm, na predjelu prstiju 3,0-4,0 cm. Razmak između početka jezika i ruba crnog gumenog pojasa na predjelu prstiju između 4,5 - 6,0 cm "*

Također kada je u pitanju vodonepropusnost cipele *„ Upetnom dijelu cipele u đonu mora biti integriran prigušni klin/jastučić koji povećava udobnost na način da amortizira hodanje pogotovo ispod pete.*

Na đonu sa nagazne strane mora biti utisnut mjesec ili kvartal i godina proizvodnje đona. "

Cipela treba biti opremljena anatomski oblikovanom tabanicom(uloškom). Uložak treba biti zamjenjiv i periv na 30 °C u perilici rublja, otporan na habanje i treba odvoditi vlagu iz stopala. Dizajn koji pruža izvanrednu stabilnost tj. smanjuje direktni pritisak na malu površinu.

Cipela mora pružati mogućnost individualnog podešavanja unutrašnje širine pomoću minimalno 3 različita uloška (široki, srednja širina i uski). Uzorci cipela koji će biti traženi trebaju doći samo sa srednje širokim uloškom. Ovu mogućnost dokazati kroz kataloške informacije artikla i/ili brošure.

Uz svaki par čizama (i uz uzorke) je potrebno dostaviti knjižicu s informacijama o isprobavanju, nošenju čizama, uputama za njegu, informacijama o standardima, skladištenju, popravcima, uložnim tabanicama i and statičkim svojstvima.

Oblik završetka cipele iznad zgloba mora biti anatomski oblikovan tj. niži u petnom dijelu a viši sa bočnih strana (zbog udobnijeg i lakšeg hodanja i zaštite zgloba), razlika mora biti minimalno 2,50 cm gledajući cipelu na vodoravnoj podlozi.
Čizma (cipela) veličine 42 treba imati minimalno visinu od 16,50 cm do maksimalno 17,50 cm izmjerenu od najniže točke unutrašnjeg đona u petnom dijelu do najviše točke.
Vodo-nepropusnost je potrebno osigurati uporabom membrane. Svi šavovi korišteni za spajanje dijelova membrane prošivanjem trebaju biti čvrsto zalijepljeni i zavareni.
Cipela mora biti cerdficirana u skladu sa EN ISO 20347:2012, dodatne zaštitne funkcije su: 02 HI, Cl, WR, HRO, FO, SRC.
Uz ponudu priložiti certifikat od proizvođača koji dokazuje ispod navedena svojstva koja cipela mora ispunjavati ili certifikat od ovlaštene cerdficirajuće kuće. Minimalna svojstva koja treba dokazati certifikatom su:
-Ispunjenost EN ISO 20347:2012 norme kao i dodatnih zaštitnih oznaka 02, HI, Cl, WR, HRO, FO.
-Debljina nabuk kože
Povjerenstvo zadržava pravo zatražiti dodatnu provjeru ukoliko smatra da dostavljeni certifikat ne sadrži sve potrebne informacije. Ukoliko povjerenstvo zatraži dodatno ispitivanje cipele, troškove snosi ponuditelj čiji se uzorak bude slao na ispitivanje.
Mora imati verziju za muškarce i za žene. Navedene tehničke karakteristike su za mušku verziju. Potrebno priložiti uz ponudu i informacije iz kataloga/brošura za žensku verziju cipele.
Tražena garancija na kvalitetu (pucanje, odljepljivanje, otpadanja alkica/kukica i slično zbog greške proizvođača) svakog isporučenog para je 6 mjeseci.
Pored gore opisanih detalja koji do najsitnijeg detalja dokazuju da se radi o čizmi proizvođača HAIX - Cipela HAIX Natur TWO GTX mid , a čiji je glavni zastupnik i distributer firma GRUBE d.o.o. Banja Luka, gdje Ugovorni organ u posljednih par godina nabavljao obuću od istog dobavljača, a što je vidljivo i dokazivo iz odluka o dodjeli ugovora i obavještenja o dodjeli ugovora. Za preferiranje u predmetnoj nabavci također je poduzeo dodatne mjere i radnje u cilju nabavke samo spomentue obuće i to na način da je u tenderskoj dokumentacij i u tehničkom opisu naveo sljedeće: „ *Potrebno dostaviti za svaku traženu veličinu čizme po jedan neoštećen i kompletan uzorak tj. za veličine od 36-47 potrebno je dostaviti ukupno dvanaest (12) kompletnih pari cipela. U ženskoj varijanti je potrebno dostaviti po jedan uzorak za veličinu: 36, 37 i 38 tj. tri (3) uzorka a u muškoj varijanti po jedan uzorak za veličine: 39, 40, 41, 42, 43, 44 ,45, 46 i 47 tj. devet (9) uzoraka. Ukupno je potrebno dostaviti dvanaest (12) kompletnih i neoštećenih uzoraka i dodatno jedan (1) ispitani i plombirani uzorak veličine 42 muška varijanta ukoliko je ponuditelj slao uzorak na ispitivanje kod ovlaštene certificirajuće kuće jer ne posjeduje certifikat od proizvođača.* „

Gore navedeni uslov je kada je upitanju dostavljanje dvanaest (12) kompletnih neoštećenih cipela primjer dosada neviđenog načina preferiranja jednog ponuđača, iz razloga što niti u jednom postupku javne nabavake kada je u pitanju obuća niti jedan Ugovorni organ nije imao ovakve uslove. Stoga tražimo da se uslovi u potpunosti izmijene iz sljedećeg razloga: evidentno je da niti jedan ponuđač osim firme »GRUBE“ d.o.o. Banja Luka na stanju nema traženi artikal.

Dostavljanje uzoraka kao što tvrdi Ugovorni organ ne može služiti radi usklađenosti veličina jer na takav način poskupljuje za pet puta pripremu ponude, a takođe i ne služi kao dokaz o kvaliteti obuće. Ugovorni organ traženi uslov je namjerno istakao jer zna da nijedan ponuđač osim firme „GRUBE" d.o.o. Banja Luka to ne može ispuniti, odnosno da nema na stanju.
Logički sijed događaja jeste da Ugovorni organ traži jedan uzorak, a da izabrani ponuđač po potpisivanju ugovora bude u obavezi dostaviti tražene veličine prije isporuke po naruđbenici ako Ugovorni organ uistinu zbog toga i traži uzorke.
Napominjemo da je u svim prethodnim godinama Ugovorni organ kupovao identične cipele te da se radi o evropskim brojevima i standradima te mu ni u kom slučaju nisu potrebni traženih dvanaest (12) uzoraka uz ponudu jer zna da su identični prethodnim, pa u konačnici nije teško shvatiti postavljeni uslov kada je u pitanju dostavljanje uzoraka. Napominjemo i tražimo da Ugovorni organ po Zakonu o javnim nabavkama, a što smo ukazali u prethodnom tekstu, je dužan da omogući dostavljanje ekvivalenta opisanom uzorku koji mora sadržavati identičan kvalitet i namjenu, a nikako detalje koji upućuje najednog dobavljača ijedan model cipele, što u konačnici znači da mora omogućiti dostavljanje ekvivalanta traženom artiklu koji će biti po kvalitetu i namjeni zadovoljavajućeg kvaliteta a što bi ustanovila i akreditovana laboratorija prilikom ispitivanja iste.
Iz svega gore navedenog, u konačnici pored gore objašnjenih i dokazanih činjenica, proizilazi da Ugovorni organ kako bi postupak sproveo po Zakon o javnim naabvkama mora izmjeniti uslove tenderske dokumentacije na sljedeći način:
- opisani tehnički opis cipele proizvođača HAIX - Cipela HAIX NaturTWO GTXmid. a čiji je glavni zastupnik i distributer firma „GRUBE" d.o.o. Banja Luka, omogući dostavljanje ekvivalenta, jer je nemoguće da ostali ponuđači dostave ponudu cipela iz razloga što je firma „GRUBE" d.o.o. Banja Luka generalni zastupnik traženog modela te našim upitom u GRUBE Austrija, Njemačka i ostale evropske zemlje uvijek dobijemo identičan odgovor da nam nisu u mogućnosti dati ponudu za traženi artikal iz razloga što ovlaštenje za prodaju u BIH ima jedino firma „GRUBE" d.o.o. Banja Luka,
- omogući dostavljanje jednog ispitivanog uzorka, a ne dvanaest (12), kako bi omogućio učestvovanje i ostalim zainteresovanim ponuđačima da dostave ponudu
- tačno definiše način na koji će izvšiti ocjenu kvalitete, odnoso da li ispitivani par cipele kao što je traženo da mora biti plombiran, te da li smije biti oštećen, a sijedom logičkih činjenica u praksi laboratorije za ispitivanje jeste da mora par oštetiti odnosno presjeci kako bi se ispitali traženi parametri.
Promjenom traženih uslova bilo bi omogućeno da ponudu dostave i domaće firme kao i domaći proizvođači koji su u stanju ponuditi traženu cipelu koja ne sadrži nebitne detalje navedene u tehničkom opisu što ie čini brendiranom. a koja u 95% vizuelno izgleda identično, a kvalitetom je 100% identična.
Nadalje kao dokaz o svemu gore navedenog dostavljamo sliku, naziv i opis cipele koja je opisana u prethonoj nabavci kao i aktuelnoj gdje je vidljivo da se radi o istoj nabavci kako po količini tako i po izdvojenim sredstvima, te identičnom paru cipela za koje je kao izabrani ponuđač uzorke

dostavi „GRUBE“ d.o.o. Banja Luka odnosno sa zvaničnog internet kataloga, a koji možete pogledati na sljedećem linku (https://www.grube.ba/product/cipela-haix-natur-two-gtx-mid)
Obzirom na navedeno, smatramo da je u potpunosti dokazano da je kao i u prethodnim i u ovoj nabavci Ugovorni organ poduzeo sve mjere i radnje da preferira jednog ponuđača, ne ostavljajući ni minimum prostora da ponudu dostave i drugi ponuđači.
Troškovnik: Sastav žalbe 240,00 KM.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi Ponuditelj „INKOS“ EXPORT-IMPORT izjavilo je žalbu tendersku dokumentaciju u predmetu javne nabave roba: Nabava radnih cipela za potrebe ŠGD „Hercegbosanske šume“ d.o.o. Kupres u kojoj navodi sljedeće:
I - žalbeni navod
Odnosi se na nezakonitost koja se ogleda u tome daje Ugovorni organ postupio u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama i to da se upustio u nabavku i pokretanje postupka koji je identičan postupku nabavke sa brojem obavještenja: 1101-1-1-99-3-71/20 od 20.11.2020. godine, a u kojem je nabavljao po Lotu 2 - Radnu cipelu - gojzericu procijenjene vrijednosti 121.250,00 KM sa količinom od 440 pari, a da nije izvršeno poništenje postupka sa obavještenjem kroz portal javnih nabavki, nego je po istoj odluci uprave broj: 01/1- 853/2020 od 10.11.2020. godine pokrenuo ponovnu nabavku što se u potpunosti kosi za Zakonom o javnim nabavkama, obzirom da prethodni postupak nije sproveden
do kraja.
Naime, sa obavještenjem broj: 1101-1-1-99-3-71/20 od 20.11.2020. godine Ugovorni organ je objavio poziv za prikupljanje ponuda za nabavku radnih cipela - gojzerice u kojem je firma „INKOS" EXPORT-IMPORT d.o.o. Kakanj (žalilac) dostavio ponudu broj: 81-1N-2020 sukladno tenderskoj dokumentaciji.
Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja 22.12.2020. godine broj; 01/1-1015/2020 u kojoj za najpovoljnijeg ponuđača izabrana firma „GRUBE“ d.o.o. Banja Luka.
Na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja firma „INKOS“ d.o.o. Kakanj podnosi žalbu dana 21.01.2021. godine (u prilogu: kopija žalbe) koju Ugovorni organ odbija, te u zakonskom roku prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi.

Ured za razmatranje žalbi dana 01.04.2021. donosi RJEŠENJE broj: JN2-03-07-1-311-10/21 (prilog: rješenje) kojim usvaja žalbene navode te poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01/1-1015/2020 od 22.12.2020. godine za LOT - 2 radna cipela te predmet vraća Ugovornom organu na ponovni postupak.
Dana 16.04.2021 godine Ugovorni organ donosi Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 01/1- 320/2021 koja je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama.
Dana 26.04.2021. godine putem advokata Semira Mušije žalitelj podnosi žalbu na Odluku o poništenju postupka uredno u zakonskom roku, u kojoj se ističe da je pomenuta Odluka donesena u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama (prilog: žalba) te u sadržaju žalbe o poništenju se navodi da su razlozi Odluke o poništenju samo daljnji nastavak preferiranja izabranog ponuđača

„GRUBE" d.o.o. Banja Luka, što je žalitelj od samog početka postupka i tvrdio, a što je i Ured za razmatranje žalbi po svom rješenju broj: JN2-03-07- 1-311-10/21 od 01.04.2021. godine potvrdio. Ugovorni organ dana 05.05.2021. donosi zaključak broj: 01/1- 1097/2021 koji je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama (u prilogu: Zaključak) gdje odbacuje žalbu te navodi da punomoćnik ponuđača „INKOS" advokat Samir Mušija nije imao aktivnu legitimaciju iako je uz žalbu dostavljena i punomoć za zastupanje ponuđača „INKOS" EXPORT-IMPORT d.o.o. Kakanj od strane advokata Semira Mušije (prilog: ovlaštenje/punomoć i žalba).
Dana 11.05.2021. ovlašteni zastupnik advokat Semir Mušija protiv zaključka broj: 01-1-1097/2021 od 05.05.2021. godine podnosi žalbu Uredu za razmatranje žalbi Filijala Mostar kao i Ugovornom organu (prilog: žalba sa dostavnicama). Po navedenoj žalbi Ugovorni organ ne poduzima ništa, te do dana slanja ove žalbe žalilac nije dobio nikakvo obavještenje od Ugovornog organa. Dana 01.06.2021. godine dodatno je zatražena informacija od Ugovornog organa u odnosu na navedenu žalbu. (Prilog: Zahtjev). Međutim, do dana podnošenja ove žalbe, Ugovorni organ nije dostavio nikakav odgovor.
Iz svega gore navedenog jasno i nedvosmisleno se dokazaju da Ugovorni organ od samog početka postupka nabavke svjesno i namjerno krši Zakon o javnim nabavkama, te kroz čitav žalbeni postupak pokušava na sve moguće načine istrajati u svojoj nakani da spomenutu nabavku sprovede u potpunoj suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama.
Nažalost, Ugovorni organ nastavlja i dalje kršiti Zakon o javnim nabavkama te pokreće ponovni postupak javne nabavke po istoj odluci bez daje završio prethodni postupak, ne objavljujući putem portalajavne nabavke obavještenje o poništenju ranijeg postupka. Jasno je da to nije ni mogao (objaviti obavještenje o poništenju) jer iz svih gore navedenih dokaza je očigledno da prethodni postupak nije pravno formalno okončan, te je smatrajući da žalilac neće uvidjeti nakane daljnjeg kršenja Zakona o javnim nabavkama upustio se u još nezapamćen način kršenja Zakona o javnim nabavkama.
Stoga, žalitelj, unaprijed svjestan činjenice da ove žalbene navode Ugovorni organ neće razmatrati realno a kamoli iste uvažiti, te da će iste proslijediti na Ured za razmatranje žalbi, ovim putem molimo da Ured za razmatranje žalbi postupi sukladno odredbama člana 116. stav 1. i stav 2. tačke m), n), o), r) Zakona o javnim nabavkama, te članom 120. Zakona o javnim nabavkama a u vezi sa članom 119. Zakona o javnim nabavkama, obzirom daje žalitelj imao troškove za pripremu ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke u iznosu od 1.800,00 KM (Ovaj trošak je naznačen i u žalbi broj 2101/2021 od 21.01.2021.)
Također, žalitelj ističe da će u skladu sa članom 121. Zakona o javnim nabavkama potraživati naknadu štete zbog izmakle dobiti tražiti pred nadležnim sudom, prema općim propisima o naknadi štete ukoliko se Ugovorni organ ogluši na sve žalbene navode.
II - žalbeni navod
Pored navedenog u prethodnom žalbenom navodu koji se odnosi na flagrantno kršenje Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ u cilju preferiranja izabranog ponuđača u prethodnoj nabavci sa brojem obavještenja: 1101-1-1-99-3-71/20 od 20.11.2020. godine, i u novom nezakonito

pokrenutom postupku javne nabavke Ugovorni organ svojim postupcima nastoji preferirati jednog te istog ponuđača, i to na slijedeći način:
- tehnički opis je dodatno usložnio idući do najsitnih detalja koji pogoduju samo jednom ponuđaču te njegovom modelu kako bi izbjegao i bio siguran da će ponudu dostaviti samo jedan ponuđač. U nastavku dokazujemo detalje u tehničkom opisu koje dodatno opisuju obuću, a u suštini se radi o identičnoj obući iz prethodne nabavke, a što za svrhu ima eliminaciju svake konkurencije. (Prilog tehnički opis iz prethodne nabvke broj, XVI iz 2020. godine i novom nabavkom broj: XVI iz 2021. godine)
U prethodnoj nabavci iako se radi o istoj obući istog proizvođača Ugovorni organ je dodao kada je u pitanju materijal sljedeće *„...signalne boje(narančaste) i u potpuno narančastoj signalnoj boji (2 para dolaze uz cipelu, jedan maslinasto zelene vezice sa tragovima signalne narančaste boje i druge potpuno signalne narančaste boje). Mali signalni uzorak (narančasta boja) sa vanjske strane cipele u predjelu zgloba dužine min. 3 cm i širine 0,5 cm na najširem dijelu. Gumeni pojas crne boje oko cijele cipele. Ne manji od lem i veći od 2 cm na najnižem dijelu (unutarnja strana stopala gledano odozgo), na petnom dijelu (gledajući cipelu od pozadi) 4,0- 4,5 cm, na predjelu prstiju 3,0-4,0 cm. Razmak između početka jezika i ruba crnog gumenog pojasa na predjelu prstiju između 4,5 - 6,0 cm "*

Također kada je u pitanju vodonepropusnost cipele *„U petnom dijelu cipele u đonu mora biti integriran prigušni klin/jastučić koji povećava udobnost na način da amortizira hodanje pogotovo ispod pete.*
Na đonu sa nagazne strane mora biti utisnut mjesec ili kvartal i godina proizvodnje đona. "
Cipela treba biti opremljena anatomski oblikovanom tabanicomf uloškom). Uložak treba biti zamjenjiv iperiv na 30 °C u perilici rublja, otporan na habanje i treba odvoditi vlagu iz stopala. Dizajn koji pruža izvanrednu stabilnost tj. smanjuje direktni pritisak na malu površinu.
Cipela mora pružati mogućnost individualnog podešavanja unutrašnje širine pomoću minimalno 3 različita uloška (široki, srednja širina i uski). Uzorci cipela koji će biti traženi trebaju doći samo sa srednje širokim uloškom. Ovu mogućnost dokazati kroz kataloške informacije artikla i/ili brošure.
Uz svaki par čizama (i uz uzorke) je potrebno dostaviti knjižicu s informacijama o isprobavanju, nošenju čizama, uputama za njegu, informacijama o standardima, skladištenju, popravcima, uložnim tabanicama i anti statičkim svojstvima.
Oblik završetka cipele iznad zgloba mora biti anatomski oblikovan tj. niži u petnom dijelu a viši sa bočnih strana (zbog udobnijeg i lakšeg hodanja i zaštite zgloba), razlika mora biti minimalno 2,50 cm gledajući cipelu na vodoravnoj podlozi.
Čizma (cipela) veličine 42 treba imati minimalno visinu od 16,50 cm do maksimalno 17,50 cm izmjerenu od najniže točke unutrašnjeg đona u petnom dijelu do najviše točke.
Vodo-nepropusnost je potrebno osigurati uporabom membrane. Svi šavovi korišteni za spajanje dijelova membrane prošivanjem trebaju biti čvrsto zalijepljeni i zavareni.

Cipela mora biti certificirana u skladu sa EN ISO 20347:2012, dodatne zaštitne funkcije su: 02 HI, Cl, WR, HRO, FO, SRC.
Uz ponudu priložiti certifikat od proizvođača koji dokazuje ispod navedena svojstva koja cipela mora ispunjavati ili certifikat od ovlaštene certificirajuće kuće. Minimalna svojstva koja treba dokazati certifikatom su:
-Ispunjenost EN ISO 20347:2012 norme kao i dodatnih zaštitnih oznaka 02, HI, Cl, WR, HRO, FO.
-Debljina nabuk kože
Povjerenstvo zadržava pravo zatražiti dodatnu provjeru ukoliko smatra da dostavljeni certifikat ne sadrži sve potrebne informacije. Ukoliko povjerenstvo zatraži dodatno ispitivanje cipele, troškove snosiponuditelj čiji se uzorak bude slao na ispitivanje.
J.ma, ve ij za muškarce i za žene. Navedene tehničke karakteristike su za mušku verziju. Potrebno priložiti uz ponudu i informacije iz kataloga/brošura za žensku verziju cipele.
Tražena garancija na kvalitetu (pucanje, odljepljivanje, otpadanja alkica/kukica i slično zbog greške pi oizvođača) svakog isporučenog para je 6 mjeseci.

Pored gore opisanih detalja koji do najsitnijeg detalja dokazuju da se radi o čizmi proizvođača HA1X - Cipela HAIX Natur TWO GTX mid , a čiji je glavni zastupnik i distributer firma GRUBE d.o.o. Banja Luka, gdje Ugovorni organ u posljednih par godina nabavljao obuću od istog dobavljača, a stoje vidljivo i dokazivo iz odluka o dodjeli ugovora i obavještenja o dodjeli ugovora. Za preferiranje u predmetnoj nabavci također je poduzeo dodatne mjere i radnje u cilju nabavke samo spomentue obuće i to na način da je u tenderskoj dokumentaciji u tehničkom opisu naveo sljedeće: „ *Potrebno dostaviti za svaku traženu veličinu čizme po jedan neoštećen i kompletan uzorak tj. za veličine od 36- 47 potrebno je dostaviti ukupno dvanaest (12) kompletnih pari cipela. U ženskoj varijanti je potrebno dostaviti po jedan uzorak za veličinu: 36, 37 i 38 tj. tri (3) uzorka a u muškoj varijanti po jedan uzorak za veličine: 39, 40, 41, 42, 43, 44,45, 46 i 47 tj. devet (9) uzoraka.*
Ukupno je potrebno dostaviti dvanaest (12) kompletnih i neoštećenih uzoraka i dodatno jedan (l) ispitani i plombirani uzorak veličine 42 muška varijanta ukoliko je ponuditelj slao uzorak na ispitivanje kod ovlaštene certificirajuće kuće jer ne posjeduje certifikat od proizvođača. „

Gore navedeni uslov je kada je upitanju dostavljanje dvanaest (12) kompletnih neoštećenih cipela primjer dosada neviđenog načina preferiranja jednog ponuđača, iz razloga što niti u jednom postupku javne nabavake kada je u pitanju obuća niti jedan Ugovorni organ nije imao ovakve uslove. Stoga tražimo da se uslovi u potpunosti izmijene iz sljedećeg razloga: evidentno je da niti jedan ponuđač osim firme „GRUBE" d.o.o. Banja Luka na stanju nema traženi artikal.
Dostavljanje uzoraka kao što tvrdi Ugovorni organ ne može služiti radi usklađenosti veličina jer na takav način poskupljuje za pet puta pripremu ponude, a također i ne služi kao dokaz o kvaliteti obuće. Ugovorni organ traženi uslov je namjerno istakao jer zna da nijedan ponuđač osim firme „GRUBE" d.o.o. Banja Luka to ne može ispuniti, odnosno da nema na stanju.
Logički sijed događaja jeste da Ugovorni organ traži jedan uzorak, a da izabrani ponuđač po

potpisivanju ugovora bude u obavezi dostaviti tražene veličine prije isporuke po narudbenici ako Ugovorni organ uistinu zbog toga i traži uzorke.

Napominjemo da je u svim prethodnim godinama Ugovorni organ kupovao identične cipele te da se radi o evropskim brojevima i standradima te mu ni u kom slučaju nisu potrebni traženih dvanaest (12) uzoraka uz ponudu jer zna da su identični prethodnim, pa u konačnici nije teško shvatiti postavljeni uslov kada je u pitanju dostavljanje uzoraka. Napominjemo i tražimo da Ugovorni organ po Zakonu o javnim nabavkama, a što smo ukazali u prethodnom tekstu, je dužan da omogući dostavljanje ekvivalenta opisanom uzorku koji mora sadržavati identičan kvalitet i namjenu, a nikako detalje koji upućuje najednog dobavljača ijedan model cipele, što u konačnici znači da mora omogućiti dostavljanje ekvivalanta traženom artiklu koji će biti po kvalitetu i namjeni zadovoljavajućeg kvaliteta a što bi ustanovila i akreditovana laboratorija prilikom ispitivanja iste.
Iz svega gore navedenog, u konačnici pored gore objašnjenih i dokazanih činjenica, proizilazi da Ugovorni organ kako bi postupak sproveo po Zakon o javnim naabvkama mora izmjeniti uslove tenderske dokumentacije na sljedeći način:
- opisani tehnički opis cipele proizvođača IIA1X - Cipela HAIX Natur TWO GTX mid, a čiji je glavni zastupnik i distributer firma „GRUBE" d.o.o. Banja Luka, omogući dostavljanje ekvivalenta, jer je nemoguće da ostali ponuđači dostave ponudu cipela iz razloga što je firma „GRUBE" d.o.o. Banja Luka generalni zastupnik traženog modela te našim upitom u GRUBE Austrija, Njemačka i ostale evropske zemlje uvijek dobijemo identičan odgovor da nam nisu u mogućnosti dati ponudu za traženi artikal iz razloga što ovlaštenje za prodaju u BIH ima jedino firma „GRUBE" d.o.o. Banja Luka,
- omogući dostavljanje jednog ispitivanog uzorka, a ne dvanaest (12), kako bi omogućio učestvovanje i ostalim zainteresovanim ponuđačima da dostave ponudu
- tačno def inišc način na koji će izvšiti ocjenu kvalitete, odnoso da li ispitivani par cipele kao što je traženo da mora biti plombiran, te da li smije biti oštećen, a sijedom logičkih činjenica u praksi laboratorije za ispitivanje jeste da mora par oštetiti odnosno presjeci kako bi se ispitali traženi parametri.
Promjenom traženih uslova bilo bi omogućeno da ponudu dostave i domaće firme kao i domaći proizvođači koii su u stanju ponuditi traženu cipelu koia ne sadrži nebitne detalje navedene u tehničkom opisu sto Ičini brendiranom, a koja u 95% vizuelno izgleda identično, a kvalitetom ie 100% identična.
Nadalje kao dokaz o svemu gore navedenog dostavljamo sliku, naziv i opis cipele koja je opisana u prethonoj nabavci kao i aktuelnoj gdje je vidljivo da se radi o istoj nabavci kako po količini tako i po izdvojenim sredstvima, te identičnom paru cipela za koje je kao izabrani ponuđač uzorke dostavi „GRUBE" d.o.o. Banja Luka odnosno sa zvaničnog internet katologa, a koji možete pogledati na sljedećem linku (https://www.grube.ba/product/cipela-haix-natur-two-gtx-mid/')
Obzirom na navedeno, smatramo da je u potpunosti dokazano da je kao i u prethodnim i u ovoj nabavci Ugovorni organ poduzeo sve mjere i radnje da preferira jednog ponuđača, ne ostavljajući ni minimum prostora da ponudu dostave i drugi ponuđači.

Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu navodi da ispitujući žalbu u smislu čl. 222. Zakona o upravnom postupku i članka 100. ZJN, Ugovorno tijelo je utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe.

I- žalbeni navod

Što se tiče prvog žalbenog navoda isti je u potpunosti neosnovan, Ugovorno tijelo je u potpunosti ispoštovalo zakon te je postupilo u skladu sa člankom 70. stavkom 4. odnosno donijelo Odluka o poništenju postupka nabave sa svim Zakonskim elementima, ispoštovalo rokove žalbe na istu te nakon konačnosti Odluke pokrenulo novi postupak nabave. Odluka o poništenju je bila jedina zakonita odluka s obzirom na činjenicu da je istekao rok važenja ponuda te nije bilo načina da se postupi zakonito mimo poništenja postupka. Žalitelj navodi da se radi o kršenju zakona bez da isti navod potkrijepi člankom ili stavkom Zakona te ukaže na kršenje, što znači da je ovaj žalbeni navod u potpunosti promašen i nema uporišta u Zakonu.

II- žalbeni navod

što se tiče tehničkog opisa cipele, on je u skladu sa zakonom, točnije u skladu s člankom 54. Zakona i omogućuje svim kandidatima/ponuditeljima jednak i nediskriminirajući pristup natječaju. Budući da u natječajnoj dokumentaciji nismo dali marku ili model određenog proizvoda (jer nismo mogli dovoljno i razumljivo opisati predmet nabave), nismo stavili ekvivalent, ali smo jasno i nedvosmisleno pitali tehničke karakteristike koje roba udovoljava minimalnim zahtjevima, biti prihvatljiva za naručitelja uzimajući u obzir način na koji se koristi i ambijent u kojem će se koristiti.

Povjerenstvo nikada nije (niti će) izvršiti ocjenu kvalitete, niti je profesionalno, niti je opremljeno za gore navedene radnje, niti je za navedeno ovlašteno Zakonom. Povjerenstvo je samo u funkciji provjere sukladnosti ponuda s natječajnom dokumentacijom i Zakonom.

S poštovanjem, vaš zahtjev za modeliranje naše natječajne dokumentacije u najmanju je ruku bezobrazan i neispravan s obzirom na vaše neispravno ponašanje, zlouporabu lijekova koje vam zakon dopušta bez posljedica. Sramota je za vas kao ponuditelja uopće napominjati da ne možete predati 12 uzoraka i prijavljujete se na natječaj gdje je potrebno dostaviti približno 500 komada pari radne obuće.

Što se tiče podataka o pravilniku kojim se definira tehnički opis, to je isti interni pravilnik o zaštitnoj odjeći i obući koji jasno i nedvosmisleno opisuje svojstva koje cipela mora posjedovati kako bi mogla izdržati zahtjeve radnih uvjeta u kojima su zaposlenici svakodnevno.

Nije vaš posao da preispitate zašto je javni naručitelj nešto zatražio ili ne, vi kao ponuditelj biste trebali, ako smatrate da je nešto suprotno zakonu ili podzakonskim aktima, to jasno navesti i pozvati se na normu koja je prekršena.

Zakon nije vas ovlastio da izrađujete i prilagođavate natječajnu dokumentaciju svojim potrebama, ali je ovlastio naručitelja i obvezao ga na transparentno postupanje u postupku javne nabave kako bi se prema kandidatima / ponuditeljima postupalo jednako i nediskriminirajuće na način da se

osigura poštena i aktivna konkurencija, kako bi se najučinkovitije iskoristila javna sredstva u odnosu na predmet nabave i njezinu svrhu. Kao što znate, svi elementi propisani člankom 3. stavkom 1. ZJN su zadovoljeni.
Što se tiče traženja 12 uzoraka, Podnositelje žalbe tvrdi da je to neviđeni način dostavljanja uzoraka, možda je to istina za podnosioca žalbe tj. on se očito nikada nije susreo sa javnom nabavom obuće gdje jedan Ugovorni organ traži više uzoraka. Zakonom nije zabranjeno tražiti uzorke na ovaj način, dapače, dostavljanje uzoraka na ovakav način skraćuje vrijeme utvrđivanja/isprobavanja veličina koje su potrebne djelatnicima Ugovornog tijela zbog žumosti nabave radnih cipela a ne zbog provjera veličina (npr.da li je EU 42 zaista EU 42) kako tvrdi podnosilac žalbe. Već smo bili u situaciji da većini djelatnika ne odgovara ista EU veličina cipele zbog različitog modela (različiti modeli). Dostavljanje uzoraka na ovaj način ne predstavlja nikakav problem za ozbiljnog ponuđača jer činjenica da podnositelju žalbe smeta zahtjev za dostavu 12 uzoraka samo potiče sumnje Ugovornog tijela u krajnji cilj podnosioca žalbe, a to nikako nije isporuka radnih cipela jer ako podnosilac žalbe nije u stanju isporučiti 12 uzoraka onda nema sumnje da može isporučiti 440 pari radnih cipela.

Podnositelj žalbe ide toliko daleko sa svojim neosnovanim optužbama pa bez imalo zadrške tvrdi kako Ugovorno tijelo preferira poduzeće GRUBE d.o.o. i da ciljano želi nabaviti model cipele HAIX Nature TWO GTX mid. Ugovorno tijelo tvrdi da ovakve neosnovane i neozbiljne optužbe su neviđene po bilo kojem predmetu nabave u povijesti postojanja Ugovornog tijela (od 1998.godine) a to dokazujemo na sljedećim neospornim činjenicama: -Podnositelj žalbe tvrdi da Ugovorno tijelo želi nabaviti brendirane radne cipele brenda HAIX i da poduzeće GRUBE d.o.o. je jedini koji to može ispoštovati. Ugovorno tijelo ne preferira nijedan brand. Provjerom na intemetu vidjeli smo da ima više poduzeća koja nude HAIX radne cipele, npr. Poduzeće KM Trade d.o.o., ima i poduzeće GRUBE d.o.o. i još nekoliko poduzeća da ne nabrajamo sve i ostavimo neozbiljan dojam kao podnositelj žalbe.
- Podnositelj žalbe ide toliko nisko sa optužbama da navodi i točno koji model preferira Ugovorno tijelo i navodi kako je to HAIX Nature TWO GTX mid te navodi i link sa online stranice poduzeća Grube d.o.o. na kojem se nalazi navedeni model cipele i njegove karakteristike (https://www.grube.ba/product/cipela-haix-natur-two-gtx-mid/). Ugovorno tijelo je bilo primorano demantirati ovako neosnovane optužbe te je provjerilo navedeni model cipele. Ovom optužbom podnosilac žalbe je sve rekao o svojim stvarnim namjerama u ovom postupku javne nabave jer model cipele HAIX Nature TWO GTX mid je u potpunoj suprotnosti sa traženim tehničkim karakteristikama a to dokazujemo sljedećim neosporivim činjenicama:

Tražene tehničke karakteristike	Karekteristike HAIX Nature TWO GTX mid
Nabuk koža debljine 2,6-2,8 mm	Teleća koža debljine 3 mm
Težina za par do 1800 g	Težina za par 1920 g
Mora imati verziju za muškarce i žene	Verzija samo za muškarce

Sve navedeno možete provjeriti na linku koji se nalazi iznad i u žalbi podnositelja žalbe. Ugovorno tijelo nije željelo dalje nabrajati činjenice koje dokazuju da navedena optužba nije ništa nego obična nebuloza podnositelja žalbe. Jedina jasno vidljiva namjera podnositelja žalbe je opstrukcija nabave radnih cipela ovog Ugovornog tijela pod svaku cijenu.
Zbog svega gore navedenog Ugovorno tijelo smatra da Ured za razmatranje žalbi treba žalba žalitelja „Inkos Export-Import d.o.o. Kakanj odbiti kao neosnovanu.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom od 07.07.2021. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 09.07.2021. godine, u kojem navodi:

-da prije nego što damo odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa, predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da u procesnu građu ovog predmeta uobziri i Žalbu i Odgovor na izjašnjenje Izjašnjenje ugovornog organa ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o. u predmetu koji se također vodi pred vama, i to pod brojem: JN2-03-07-1-1302-6/21. Iako se radi o dva odvojena žalbena postupka, ista su činjeničnom osnovom itekako povezana, te ovaj žalbeni postupak proizilazi iz postupka broj: JN2-03-07-1-1302-6/21, a koji nije okončan.
Što se tiče izjašnjenja Ugovornog organa na I - žalbeni navod, iz istog zapravo proizilazi da je navedeni Ugovorni organ pokrenuo identičan postupak javne nabavke onom koji nije pravosnažno ni okončan (radi se o postupku koji se vodi pred Uredom za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-1302-6/21). Ugovorni organ se sada poziva na član 70. st. 4. Zakona o javnim nabavkama, iako mu je osnov za donošenje Odluke o poništenju postupka javne nabavke, i to broj: 01/1-320/2021 od 16.04.2021. godine, bio član 69. Zakona o javnim nabavkama. *U prilogu Odluka broj: 01/1-320/202] od 16.04.2021. godine.*
Žalitelj „INKOS" export - import d.o.o. Kakanj je u svojoj žalbi od 28.04.2021. godine izjavljenoj na navedenu Odluku o poništenju postupka javne nabavke, i ukazuje da je ta Odluka donesena protivno odredbama člana 69. Zakona o javnim nabavkama (sve ovo se nalazi u spisu predmeta koji se vodi pred Uredom za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-1302- 6/21). *U prilogu Žalba od 28.04.2021. godine.*
Niti jedan dokaz u Iziašnjenju ugovornog organa se ne navodi, a kojim bi Ugovorni organ eventualno pobio I - žalbeni navod žalitelja „INKOS" export - import d.o.o. Kakanj. pa se Uredu za razmatranje žalbi predlaže da isti usvoji kao pravno osnovan.

Kada se radi o izjašnjenu Ugovornog organa na II - žalbeni navod, stiče se utisak da je isti rezultat nepotrebne histerije Ugovornog organa, jer mu upravo žalitelj „INKOS" export - import d.o.o. Kakanj, na zakonom propisan način, cijelo vrijeme (od 22.12.2020. godine, kada je donesena nezakonita Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1- 1015/2020), ukazuje na sve nepravilnosti i kršenja općih principa propisanih članom 3. st. 1. Zakona o javnim nabavkama. Opravdavanje Ugovornog organa za traženjem 12 uzoraka činjenicom da većini radnika ne

odgovaraju EU modeli veličine cipele je neozbiljna i paušalna. Naime, veličina obuće predstavlja standard, i ista se ne može mjenjati ili prilagođavati iz jednog u drugi postupak nabavke.
Žalitelj „INKOS" export - import d.o.o. Kakani i dalje ostaje pri tvrdnjama iz II - žalbenog navoda, a to je da Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom (u predmetu javne nabave roba: Nabava radnih cipela za potrebe ŠGD »Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres, a prema Otvorenom postupku broj: XVI od 30.05.2021. godine Predmet nabavke: Nabava roba: »Nabava radnih cipela"! krši opće principe iz člana 3. st. 1. Zakona o javnim nabavkama, kao i odredbe člana 54. Zakona o javnim nabavkama.
Na kraju ovog odgovora, žalitelj „INKOS" export - import d.o.o. Kakanj još jednom ističe da je ovaj postupak javne nabavke pokrenut potpuno nezakonito, jer prethodni postupak (vodi se pred Uredom za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-1302-6/21) još nije okončan, pa se stoga ovaj žalbeni postupak ne bi ni vodio da je Ugovorni organ postupao u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-311-10/21 od 01.04.2021. godine. *Prilog Rješenje broj: JN2-03-07-1-311-10/21 od 01.04.2021. godine.*
U skladu sa svim navedenim, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, temeljem odradaba Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku BiH, donese slijedeće
RJEŠENJE
- Usvaja se žalba ponuđača„IN KOS" export - import d.o.o. Kakanj, te se poništava Tenderska dokumentacija u predmetu javne nabave roba: Nabava radnih cipela za potrebe ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres, a prema Otvorenom postupku broj: XVI od 30.05.2021. godine i Obavijest o nabavi broj: 1101-1-1-64-3-43/21 od 30.05.2021. godine.
- Nalaže se ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres da naknadi troškove sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM.
- Nalaže se ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres da naknadi troškove uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.
- Nalaže se ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres da naknadi troškove uplaćene administrativne takse u iznosu od 50,00 KM.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj

međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u prvom dijelu žalbe osporava zakonitost predmetnog postupka nabave, navodeći da se ugovorno tijelo upustilo u pokretanje predmetnog postupka nabave koji je identičan postupku nabave s brojem obavještenja: 1101-1-1-99-3-71/20 od 20.11.2020. godine, a u kojem je nabavljao po Lotu 2 - Radnu cipelu - gojzericu procijenjene vrijednosti 121.250,00 KM sa količinom od 440 pari, a da nije izvršeno poništenje takvog postupka sa obavještenjem kroz portal javnih nabava, nego je po istoj Odluci uprave broj: 01/1-853/2020 od 10.11.2020. godine, ugovorno tijelo pokrenulo ponovnu (predmetnu) nabavu nabavu što je suprotno Zakonu o javnim nabavama. Naime, u postupku sa obavještenjem broj: 1101-1-1-99-3-71/20 od 20.11.2020. godine ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja 22.12.2020. godine broj: 01/1-1015/2020 na koju je žalitelj dana 21.01.2021. godine izjavio žalbu, temeljem kojeg Ured za razmatranje žalbi dana 01.04.2021. donosi Rješenje broj: JN2-03-07-1-311-10/21 kojim usvaja žalbene navode te poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01/1-1015/2020 od 22.12.2020. godine za LOT - 2 radna cipela te predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak. Ugovorno tijelo dana 16.04.2021 godine donosi Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 01/1- 320/2021 koja je u suprotnosti sa ZJN-a, na koju žalitelj 26.04.2021. godine izjavljuje žalbu, a ugovorno tijelo dana 05.05.2021. donosi zaključak broj: 01/1-1097/2021 na koga 11.05.2021.godine žalitelj izjavljuje žalbu Uredu za razmatranje žalbi Filijala Mostar kao i ugovornom tijelu, s tim do dana podnošenja ove žalbe, ugovorno tijelo nije dostavilo nikakav odgovor, niti je doneseno rješenje URŽ-a.
Žalitelj zaključuje da su navedeni postupci ugovornog tijela nezakoniti, s obzirom da ugovorno tijelo pokreće ponovni postupak javne nabave po istoj odluci bez da je završio prethodni postupak, ne objavljujući putem portala javne nabave obavještenje o poništenju ranijeg postupka nabave.

U odnosu na predmetni žalbeni navod, ovo tijelo napominje da je ovo tijelo dana 05.08.2021. godine donijelo Rješenje broj: JN2-03-07-1-1302-9/21 kojim je rješavajući žalbu žalitelja od 11.05.2021. godine izjavljenu na Zaključak broj: 01/1-1097/2021 od 05.05.2021. godine, u postupku javne nabave – Nabava radnih odijela i cipela, ugovornog tijela ŠGD Hercegbosanske šume d.o.o. Kupres, usvojilo istu, poništilo osporavani Zaključak i predmet vratilo ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem će ugovorno tijelo rješavati žalbu žalitelja izjavljenu na Odluku o poništenju postupka broj: 01/1-320/2021 od 16.04.2021. godine za postupak nabave za Lot 2.

U drugom dijelu žalbe žalitelj osporava tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabave, ističući da je ugovorno tijelo napravilo tehnički opis tražene robe koji pogoduju samo jednom ponuditelju, te njegovom modelu, kako bi bio siguran da će ponudu dostaviti samo jedan ponuditelj.

Ugovorno tijelo u točki 8. Tehničke specifikacije tenderske dokumentacije postavlja sljedeće zahtjeve:

Radna cipela – Gojzerica (muška i ženska varijanta)

Gornji dio je nabuko koža. Posebni (perivi) ulošci za upijanje znoja. Protuklizni gumeni poplat. Vezice maslinasto zelene s tragovima signalne boje(narančaste) i u potpuno narančastoj signalnoj boji (2 para dolaze uz cipelu, jedan maslinasto zelene vezice sa tragovima signalne narančaste boje i druge potpuno signalne narančaste boje). Mali signalni uzorak (narančasta boja) sa vanjske strane cipele u predjelu zgloba dužine min. 3 cm i širine 0,5 cm na najširem dijelu. Gumeni pojas crne boje oko cijele cipele. Ne manji od l cm i veći od 2 cm na najnižem dijelu (unutarnja strana stopala gledano odozgo), na petnom dijelu (gledajući cipelu od pozadi) 4,0- 4,5 cm, na predjelu prstiju 3,0-4,0 cm. Razmak između početka jezika i ruba crnog gumenog pojasa na predjelu prstiju između 4,5 - 6,0 cm "

Žalitelj nadalje u vezi vodonepropusnosti cipela navodi da ugovorno tijelo postavlja sljedeće zahtjeve:

U petnom dijelu cipele u đonu mora biti integriran prigušni klin/jastučić koji povećava udobnost na način da amortizira hodanje pogotovo ispod pete.

Na đonu sa nagazne strane mora biti utisnut mjesec ili kvartal i godina proizvodnje đona.

Cipela treba biti opremljena anatomski oblikovanom tabanicomf uloškom). Uložak treba biti zamjenjiv iperiv na 30 °C u perilici rublja, otporan na habanje i treba odvoditi vlagu iz stopala. Dizajn koji pruža izvanrednu stabilnost tj. smanjuje direktni pritisak na malu površinu.

Cipela mora pružati mogućnost individualnog podešavanja unutrašnje širine pomoću minimalno 3 različita uloška (široki, srednja širina i uski). Uzorci cipela koji će biti traženi trebaju doći samo sa srednje širokim uloškom. Ovu mogućnost dokazati kroz kataloške informacije artikla i/ili brošure.

Uz svaki par čizama (i uz uzorke) je potrebno dostaviti knjižicu s informacijama o isprobavanju, nošenju čizama, uputama za njegu, informacijama o standardima, skladištenju, popravcima, uložnim tabanicama i anti statičkim svojstvima.

Oblik završetka cipele iznad zgloba mora biti anatomski oblikovan tj. niži u petnom dijelu a viši sa bočnih strana (zbog udobnijeg i lakšeg hodanja i zaštite zgloba), razlika mora biti minimalno 2,50 cm gledajući cipelu na vodoravnoj podlozi.

Čizma (cipela) veličine 42 treba imati minimalno visinu od 16,50 cm do maksimalno 17,50 cm izmjerenu od najniže točke unutrašnjeg đona u petnom dijelu do najviše točke.

Vodo-nepropusnost je potrebno osigurati uporabom membrane. Svi šavovi korišteni za spajanje dijelova membrane prošivanjem trebaju biti čvrsto zalijepljeni i zavareni.

Cipela mora biti certificirana u skladu sa EN ISO 20347:2012, dodatne zaštitne funkcije su: 02 HI, Cl, WR, HRO, FO, SRC.

Uz ponudu priložiti certifikat od proizvođača koji dokazuje ispod navedena svojstva koja cipela mora ispunjavati ili certifikat od ovlaštene certificirajuće kuće. Minimalna svojstva koja treba dokazati certifikatom su:

-Ispunjenost EN ISO 20347:2012 norme kao i dodatnih zaštitnih oznaka 02, HI, CI, WR, HRO, FO.

Povjerenstvo zadržava pravo zatražiti dodatnu provjeru ukoliko smatra da dostavljeni certifikat ne sadrži sve potrebne informacije. Ukoliko povjerenstvo zatraži dodatno ispitivanje cipele, troškove snosi ponuditelj čiji se uzorak bude slao na ispitivanje.
Mora imati verziju za muškarce i žene. Navedene tehničke karakteristike su za mušku verziju. Potrebno priložiti uz ponudu i informacije iz kataloga/brošura za žensku verziju cipele.
Tražena garancija na kvalitetu (pucanje, odljepljivanje, otpadanja alkica/kukica i slično zbog greške proizvođača) svakog isporučenog para je 6 mjeseci.
S navedenim u vezi žalitelj ističe da spomenuti tehnički opis tražene robe ispunjava isključivo cipela proizvođača HAIX - Cipela HAIX Natur TWO GTX mid, a čiji je glavni zastupnik i distributer GRUBE d.o.o. Banja Luka, koji je jedina ovlaštena firma za prodaju u BiH. Žalitelj nadalje navodi da u prilog navedenog dostavlja sliku, naziv i opis cipele koja je opisana u nabavi, pozivanjem na veb stranicu proizvođača (https://www.grube.ba/product/cipela-haix-natur-two-gtx-mid).

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da ne preferira nijedan brand, a da je provjerom na internetu utvrđeno da ima više poduzeća koja nude HAIX radne cipele (npr. KM Trade d.o.o., GRUBE d.o.o. i još nekoliko poduzeća). U odnosu na pozivanje žalitelja na veb stranicu proizvođača HAIX, ugovorno tijelo navod žalitelja smatra neutemeljenim, na primjer ugovorno tijelo traži Nabuk koža debljine 2,6-2,8 mm dok su karakteristike HAIX Nature TWO GTX mid Teleća koža debljine 3 mm; tražena težina za par cipela je 1800 g dok model HAIX ima težinu od 1920 g; ugovorno tijelo zahtijeva verziju za muškarce i žene, dok HAIX model ima verziju samo za muškarce.

U kontekstu razmatrane žalbe ovo tijelo napominje da je člankom 54. stavak (9) Zakona o javnim nabavama propisano da „osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene iznimno su dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom "ili ekvivalent" pri čemu nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obveze definiranja predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi“, dok je člankom 102. Zakona o javnim nabavama, Dokazivanje u postupku po žalbi, propisano sljedeće: (1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. (2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluku o pravima, poduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi. (3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.

Imajući u vidu tehničku specifikaciju tenderske dokumntacije, navode žalitelja, izjašnjenje ugovornog tijela te citirane odredbe Zakona o javnim nabavama vezane za dokazivanje u postupku po žalbi, ovo tijelo predmetni navod žalitelja odbija kao neutemeljen. Naime, u konkretnom slučaju ovo tijelo cijeni da načinom na koji žalitelj osporava navedeni dio tenderske dokumentacije predmetnom žalbom, žalitelj nije dokazao ili učinio vjerojatnim utemeljenost istaknutog navoda u smislu članka 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, s obzirom da žalitelj nije u predmetnoj žalbi, detaljnim i preciznim pozivanjem odnosno uspoređivanjem postavljenih elemenata tehničke specifikacije tenderske dokumentacije i elementa sadržanih u opisu modela HAIX Natur TWO GTXmid, nesporno dokazao/učinio vjerojatnim, da se traženi (pojedinačni) opisi elemenata cipela iz tenderske dokumentacije podudaraju s opisom elemenata cipele modela HAIX Natur TWO GTX mid, na temelju kojeg bi ovo tijelo nesumnjivo bilo u situaciji utvrditi utemeljenost navoda žalitelja, odnosno utvrditi da je u konkretnom slučaju riječ o povredi članka 54. stavak (9) ZJN-a.
Dakle, isključivim citiranjem zahtjeva tenderske dokumentacije i uopćenim navođenjem da se ista podudara s opisom cipela točno određenog proizvođača, a bez eksplicitnog, pojedinačnog (detaljnog) poređenja traženih karakteristika robe s karakteristikama navedenog proizvođača cipela, žalitelj u smislu navedenih odredbi Zakona o javnim nabavama nije dokazao, ili učinio vjerojatnim, utemeljenost svojih tvrdnji.

U drugom žalbenom navodu kojim osporava predmetnu tendersku dokumentaciju, žalitelj osporava zahtjev ugovornog tijela za dostavljanjem dvanaest (12) kompletnih neoštećenih cipela, kako dostavljanje takvih uzoraka kao što tvrdi ugovorno tijelo, ne može služiti radi usklađenosti veličina a također i ne služi kao dokaz o kvaliteti obuće, (pri čemu žalitelj naglašava da se na navedeni način poskupljuje priprema ponude za pet puta).
Predmetni navod žalitelja se usvaja kao utemeljen, s obzirom da ovo tijelo smatra da je sporni zahtjev ugovornog tijela, postavljen suprotno odredbama članka 44. stavak (3) ZJN-a, koji propisuje da minimum kvalifikacijskih uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ponuditelje, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obvezno trebaju biti srazmjerni predmetu javne nabave i sukladni s njim, pri čemu postavljeni uvjeti ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Dakle, u konkretnoj situaciji cijeni se da zahtjev ugovornog tijela kojim se traži dostavljanje uzorka od 12 kompleta neoštećenih cipela, nije srazmjeran niti razložan predmetu nabave, imajući u vidu činjenicu da je veličina cipela uređena odgovarajućim standardima, pri čemu potrebu za određenom veličinom/brojevima traženih cipela utvrđuje ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku Semiru Mušija, odvjetniku iz Kaknja, u iznosu od 240,00 KM. S obzirom da je žalba utemeljena, sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po imenovanom odvjetniku u traženom iznosu od 240,00 KM, primjenom članka 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH („Službene novine FBiH“ br.22/04).

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
- Inkos export-import d.o.o. Kakanj, po punomoćniku Semir Mušija, odvjetniku iz Kaknja
- ŠGD „Hercegbosanske šume“ d.o.o. Kupres
- evidencija
- a/a